

Aspectos Éticos Priorizados pela Revista Brasileira de Cancerologia

<https://doi.org/10.32635/2176-9745.RBC.2023v69n3.4371>

Ethical Aspects Prioritized by Revista Brasileira de Cancerologia

Aspectos Éticos Priorizados por la Revista Brasileira de Cancerologia

Andreia Pires Dantas¹; Mario Jorge Sobreira-da-Silva²

A Revista Brasileira de Cancerologia (RBC) preza pela integridade na pesquisa, incentivando a publicação de artigos desenvolvidos de forma honesta, rigorosa, transparente e aberta, além de envolver cuidado e respeito com os envolvidos. Na RBC, a conduta ética é promovida ativamente, garantindo aos autores uma plataforma segura para compartilharem sua pesquisa e seus questionamentos.

Com base nas recomendações do “Comitê de Ética em Publicações” – *Committee on Publication Ethics (Cope)*¹, em referência aos aspectos éticos no processo de editoração e publicação de artigos científicos, a equipe da RBC trata os autores e as instituições de forma respeitosa, justa e educada, trabalhando em parceria com editores em todas as questões relacionadas com a integridade da investigação e em todas as fases do processo, da publicação até uma possível resposta às alegações de má conduta. Dessa forma, assegura-se que os artigos publicados pela RBC passaram por rigorosa revisão das normas éticas e da integridade da pesquisa. Já o compartilhamento do manuscrito sob a *Licença Creative Commons Attribution (CC BY 4.0)* permite a manutenção dos direitos autorais e concede ao periódico o direito de primeira publicação.

Como prática de suma importância para as revistas científicas, a RBC viabiliza as correções em manuscritos sempre que estes afetarem substancialmente o significado ou a interpretação dos dados, mas que não comprometam os resultados ou conclusões gerais do artigo. Além disso, estimula a publicação de uma nota do editor para alertar os leitores em casos de preocupações específicas sobre um artigo publicado.

Assim como as correções, a RBC disponibiliza as retratações de um manuscrito indicadas por diversas razões, incluindo publicação duplicada, plágio, práticas de investigação não éticas ou quando é evidente que os resultados ou conclusões não são confiáveis, em virtude da má conduta², sempre em consonância com as diretrizes do Cope³.

Naturalmente, a RBC não pactua com o plágio, nas suas mais diversas formas, e interpelará os autores sempre que o percentual de similaridade com outros textos atingir níveis elevados, cabendo aos autores o dever de garantir a originalidade do manuscrito, bem como, na utilização de partes de outros artigos, fazer as devidas citações⁴. Em caso de confirmação de plágio, a RBC rejeitará o texto em análise. Por isso, todos os manuscritos submetidos à revista passam pelo *iThenticate, software* que avalia o grau de similaridade, disponível para editores afiliados à Associação Brasileira de Editores Científicos (Abec), no qual é verificada a possibilidade de existência de plágio. Ademais, artigos com alto nível de autoplágio⁵ não são aceitos para avaliação pela RBC.

Sendo um periódico financiado pelo governo federal, a RBC não reproduz nem divulga anúncios publicitários em seus artigos ou em seu *website*, concentrando sua atuação na divulgação do conhecimento científico, com vistas ao aprimoramento dos serviços oferecidos pelo Sistema Único de Saúde (SUS) e por outros sistemas nacionais de saúde.

Dentro de rígidos princípios éticos, a RBC segue crescendo tanto na publicação como no alcance nacional e internacional de seus artigos. A expectativa é que o periódico seja indexado em outras bases, além das existentes, ampliando a divulgação de evidências científicas, produzidas de forma ética, que objetivam a geração de novos produtos, novos protocolos e novas práticas destinadas à prevenção e ao controle do câncer no cenário brasileiro e no contexto global.

REFERÊNCIAS

1. Committee on Publication Ethics. Ethics toolkit for a successful editorial office: a cope guide [Internet]. [acesso em 2023 ago 22]. Disponível em: <https://doi.org/10.24318/AkFpEBd1>.

¹Instituto Nacional de Câncer (INCA), Coordenação de Ensino (Coens), Revista Brasileira de Cancerologia (RBC). Rio de Janeiro (RJ), Brasil. E-mail: andrea.dantas@inca.gov.br. Orcid id: <https://orcid.org/0000-0002-5965-5015>

²INCA, Coens. Rio de Janeiro (RJ), Brasil. E-mail: mario.silva@inca.gov.br. Orcid id: <https://orcid.org/0000-0002-0477-8595>



2. Bordewijk EM, Li W, van Eekelen R, et al. Methods to assess research misconduct in health-related research: A scoping review. *J Clin Epidemiol.* 2021;136:189-202. doi: <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2021.05.012>
3. Committee on Publication Ethics. Guidelines: retraction guidelines. [Internet]. [acesso em 2023 ago 22]. Disponível em: <https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.4>
4. Wager E. How should editors respond to plagiarism? COPE Discussion Document [Internet]. 2011. [acesso em 2023 ago 22]. Disponível em: <https://doi.org/10.24318/EHhRmBWV>
5. Committee on Publication Ethics. Text Recycling Guidelines [Internet]. [acesso em 2023 ago 22]. Disponível em: https://publicationethics.org/sites/default/files/Web_A29298_COPE_Text_Recycling.pdf

Recebido em 22/8/2023
Aprovado em 22/8/2023