

# Contribuciones de los Métodos de Revisión para el Desarrollo del Conocimiento Científico en Oncología

doi: <https://doi.org/10.32635/2176-9745.RBC.2019v65n4.860>

*Contributions of Reviews Methods for Development of Scientific Knowledge in Oncology*

*Contribuições dos Métodos de Revisão para o Desenvolvimento do Conhecimento Científico em Oncologia*

**Mario Jorge Sobreira da Silva<sup>1</sup>; Fernando Lopes Tavares de Lima<sup>2</sup>**

Desde enero de 2018, la Revista Brasileira de Cancerologia (RBC) ha venido reestructurando su política editorial con el ánimo de ampliar el conocimiento científico en oncología, asegurando la diseminación de manuscritos con calidad<sup>1,2</sup>. Es en este sentido que, a lo largo de 2019, el Consejo Editorial de la RBC optó por publicar solamente los artículos de revisión que utilicen métodos “sistematizados” de investigación.

En líneas generales, la revisión de literatura como método de investigación se caracteriza por el análisis y síntesis de un conjunto de informaciones disponibles sobre un determinado tema, que tiene por objeto comprender lo último de él, construir teorías, desarrollar un marco referencial teórico conceptual o teórico metodológico para la realización de investigaciones futuras, y/o identificar aspectos que necesitan de más investigación<sup>3</sup>. Según Grant y Booth<sup>4</sup>, existen 14 tipos de revisiones que son las más utilizadas en el contexto de la salud, aunque las que emplean algún nivel de sistematización metodológica tienen mayor potencial para ser utilizadas en el contexto práctico como soporte para otros estudios y para la toma de decisión basada en evidencia.

Mientras que las revisiones “no sistematizadas” presentan preguntas de investigaciones amplias, frecuentemente no especifican las fuentes de información (lo que puede generar algún sesgo de selección) y poseen técnicas de análisis variadas; las revisiones “sistematizadas” presentan preguntas de investigación específicas, tienen fuentes de información definidas y parámetros de selección claros (permitiendo su reproductibilidad) y utilizan técnicas de análisis con mucho criterio<sup>5</sup>. Los métodos de revisión “sistematizados”, que han sido más difundidos en el área de la oncología en los últimos años, son: las revisiones sistemáticas con o sin metaanálisis, las integrales, las de alcance (*scoping review*) y las metasíntesis cualitativas.

La revisión sistemática es considerada el tipo de revisión más conocido<sup>5</sup>. Se caracteriza por buscar sintetizar todo el conocimiento disponible sobre un determinado tema, generalmente con base en informaciones procedentes de estudios experimentales, principalmente ensayos clínicos aleatorizados, y a partir del uso de técnicas rigurosas de selección y de análisis con la intención de evitar sesgos y proporcionar evidencias confiables y significativas que apoyen la toma de decisión en salud y el desarrollo de directrices clínicas y terapéuticas<sup>6</sup>. Cuando vienen acompañadas de metaanálisis, estas revisiones usan criterios específicos de extracción de datos y técnicas estadísticas que permitan la agregación de datos cuantitativos de diferentes estudios semejantes, teniendo en consideración el tamaño muestral de cada estudio<sup>3</sup>. Independiente de si el estudio emplea o no el metaanálisis, es fundamental que exista un protocolo de investigación debidamente registrado y publicado antes de su inicio<sup>7</sup>. Una base internacional que es posible de utilizar para esta finalidad es el PROSPERO (<https://www.crd.york.ac.uk/prospero/>). Adicionalmente, al momento de relatar los resultados de la investigación, se recomienda que los investigadores utilicen, para revisiones de estudios experimentales, la recomendación *PRISMA - Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses*<sup>8</sup> y, para revisiones de estudios epidemiológicos observacionales, el *checklist Moose - Meta-analysis of Observational Studies in Epidemiology*<sup>9,10</sup>.

Las revisiones integrales son un tipo específico de revisión que sintetiza informaciones provenientes de estudios empíricos o teóricos, buscando proporcionar una comprensión más amplia de un determinado fenómeno o problema de salud<sup>11</sup>. El mantenimiento de la integridad científica y de técnicas rigurosas y de mucho criterio de selección y análisis durante la realización de este tipo de revisión es fundamental, de manera que el resultado pueda contribuir de forma significativa para la práctica clínica y para la realización de otras investigaciones<sup>12</sup>. El proceso de revisión integral se realiza

<sup>1</sup>Editor Asociado de la Revista Brasileira de Cancerologia (RBC) del Instituto Nacional de Câncer José Alencar Gomes da Silva (INCA). Río de Janeiro (RJ), Brasil. E-mail: [mario.silva@inca.gov.br](mailto:mario.silva@inca.gov.br). Orcid iD: <https://orcid.org/0000-0002-0477-8595>

<sup>2</sup>Coordinación de Enseñanza del INCA. E-mail: [flima@inca.gov.br](mailto:flima@inca.gov.br). Río de Janeiro (RJ), Brasil. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8618-7608>

**Dirección para correspondencia:** Mario Jorge Sobreira da Silva. Rua Marquês de Pombal, 125, 3º andar – Centro. Río de Janeiro (RJ), Brasil. CEP 20230-240. E-mail: [mario.silva@inca.gov.br](mailto:mario.silva@inca.gov.br)



en cinco etapas: (1) identificación del problema y de la pregunta específica de investigación; (2) definición de las bases de datos que serán investigadas, de los criterios de selección, considerando la pregunta orientadora; (3) evaluación de los datos, enfocada en la autenticidad, calidad, valor informacional y representatividad. Para esto, es importante que la recolección de los datos haya sido realizada de manera precisa, por medio del uso de instrumentos apropiados; (4) análisis crítico, que permita realizar la síntesis adecuada de los datos, así como su exhibición, discusión y conclusiones; y (5) la presentación de la revisión, caracterizada por la síntesis clara y con toda amplitud, retratando el proceso de integración y describiendo informaciones pertinentes y detalladas, además de las limitaciones de la investigación<sup>13,14</sup>.

A su vez, las revisiones del tipo *scoping review* representan una metodología que presenta los siguientes propósitos: evaluar evidencias emergentes; aclarar conceptos o definiciones; analizar cómo se están realizando las investigaciones en un determinado campo del conocimiento; identificar factores relacionados a un determinado tema; dar apoyo a la realización de revisiones sistemáticas; e identificar y analizar brechas del conocimiento científico<sup>6</sup>. En particular, este tipo de revisión se utiliza cuando no es posible realizar una revisión sistemática, aunque tenga que ser rigurosamente empleada una diversidad de criterios metodológicos en la realización de la investigación<sup>15</sup>. Con la intención de garantizar la calidad metodológica y relatos adecuados de este tipo de estudio, se recomienda que los investigadores utilicen el *checklist PRISMA Extension for Scoping Reviews (PRISMA-ScR)*<sup>16</sup>.

Las metasíntesis cualitativas buscan suministrar una vasta gama de significados, experiencias y perspectivas de los participantes en los ámbitos de la salud. Estas investigaciones pueden reunir datos en diferentes contextos, generar nuevos modelos teóricos o conceptuales, identificar brechas de investigación, informar el desarrollo de estudios primarios y proporcionar evidencias para el desarrollo, implementación y evaluación de intervenciones en salud<sup>17</sup>. Muchos aspectos de los métodos para sintetizar la investigación cualitativa están en los estadios iniciales de desarrollo y el protocolo *ENTREQ - Enhancing transparency in reporting the synthesis of qualitative research*<sup>17</sup> ha sido utilizado como guía para los autores.

La elección del tipo de revisión depende de los objetivos del autor y del objeto de estudio. Una vez que se definió el modelo de revisión “sistemizada”, se vuelve fundamental que los autores sigan los parámetros definidos en la literatura, buscando así la calidad deseada en el relato científico.

Deseamos que el perfeccionamiento de las políticas editoriales de la RBC pueda contribuir para la publicación de investigaciones que colaboren hacia la mejoría de la calidad de las estrategias de control del cáncer. Esperamos que las orientaciones proporcionadas en este editorial puedan fomentar el envío de estudios con el uso de revisiones “sistemizadas” hacia la RBC en los próximos años.

## REFERENCIAS

1. Bergmann A, Casado L, Siqueira ASE, et al. Reestruturando uma revista científica do SUS com base na agenda 2030. *Rev Bras Cancerol.* 2018;64(1):7-8. doi: <https://doi.org/10.32635/2176-9745.RBC.2018v64n1.114>
2. Siqueira ASE, Casado L, Bergmann A, et al. A disseminação de conhecimento científico e a qualidade da informação. *Rev Bras Cancerol.* 2019;65(1):e-0029. doi: <https://doi.org/10.32635/2176-9745.RBC.2019v65n1.291>
3. Paré G, Trudel MC, Jaana M, et al. Synthesizing information systems knowledge: a typology of literature reviews. *Inf Manag.* 2015;52(2):183-99. doi: <https://doi.org/10.1016/j.im.2014.08.008>
4. Grant MJ, Booth A. A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies. *Health Info Libr J.* 2009;26(2):91-108. doi: <https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x>
5. Botelho LLR, Cunha CCA, Macedo M. O método da revisão integrativa nos estudos organizacionais. *Gest. Soc.* 2011;5(11):121-36. doi: <https://doi.org/10.21171/ges.v5i11.1220>
6. Munn Z, Peters MDJ, Stern C. et al. Systematic review or scoping review? Guidance for authors when choosing between a systematic or scoping review approach. *BMC Med Res Methodol.* 2018;18(1):143. doi: <https://doi.org/10.1186/s12874-018-0611-x>
7. Silagy CA, Middleton P, Hopewell S. Publishing protocols of systematic reviews: comparing what was done to what was planned. *Jama.* 2002;287(21):2831-4. doi: <https://doi.org/10.1001/jama.287.21.2831>
8. Moher D, Liberati A, Tetzlaff J, et al. Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: the PRISMA statement. *PLoS Med.* 2009;6(7):e1000097. doi: <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1000097>
9. Ministério da Saúde (BR), Secretaria de Ciência, Tecnologia e Insumos Estratégicos, Departamento de Ciência e Tecnologia. Diretrizes metodológicas: elaboração de revisão sistemática e metanálise de estudos observacionais comparativos sobre fatores de risco e prognóstico. *Brasília: Ministério da Saúde; 2014.*

10. Stroup DF, Berlin JA, Morton SC, et al. Meta-analysis of observational studies in epidemiology: a proposal for reporting. Meta-analysis of Observational Studies in Epidemiology (MOOSE) group. *JAMA*. 2000;283(15):2008-12. doi: <https://doi.org/10.1001/jama.283.15.2008>
11. Whitemore R, Knaff K. The integrative review: updated methodology. *J Adv Nurs*. 2005;52(5):546-53. doi: <https://doi.org/10.1111/j.1365-2648.2005.03621.x>
12. Russell CL. An overview of the integrative research review. *Prog Transplant*. 2005;15(1):8-13. doi: <https://doi.org/10.7182/prtr.15.1.0n13660r26g725kj>
13. Hopia H, Latvala E, Liimatainen L. Reviewing the methodology of an integrative review. *Scand J Caring Sc*. 2016;30(4):662-9. doi: <https://doi.org/10.1111/scs.12327>
14. Souza MT, Silva MD, Carvalho R. Revisão integrativa: o que é e como fazer. *Einstein (São Paulo)*. 2010;8(1):102-6. doi: <http://dx.doi.org/10.1590/s1679-45082010rw1134>
15. Peters MD, Godfrey CM, Khalil H, et al. Guidance for conducting systematic scoping reviews. *Int J Evid Based Health*. 2015;13(3):141-6. doi: <https://doi.org/10.1097/XEB.0000000000000050>
16. Tricco AC, Lillie E, Zarin W, et al. PRISMA extension for scoping reviews (PRISMA-ScR): checklist and explanation. *Ann Intern Med*. 2018;169(7):467-73. doi: <https://doi.org/10.7326/M18-0850>
17. Tong A, Flemming K, McInnes E, et al. Enhancing transparency in reporting the synthesis of qualitative research: ENTREQ. *BMC Med Res Methodol*. 2012;12:181. <https://doi.org/10.1186/1471-2288-12-181>

Recebido em 7/2/2020  
Aprovado em 7/2/2020